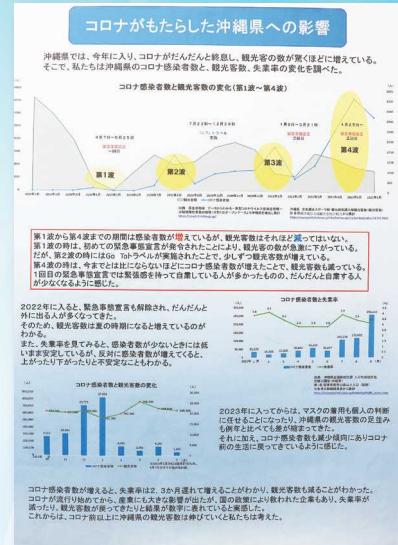
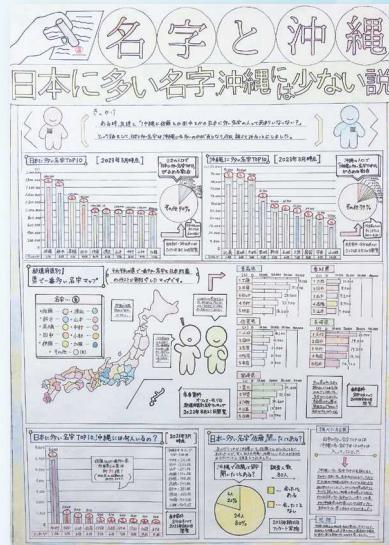
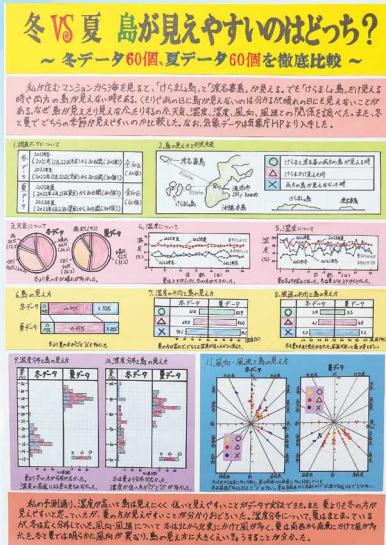
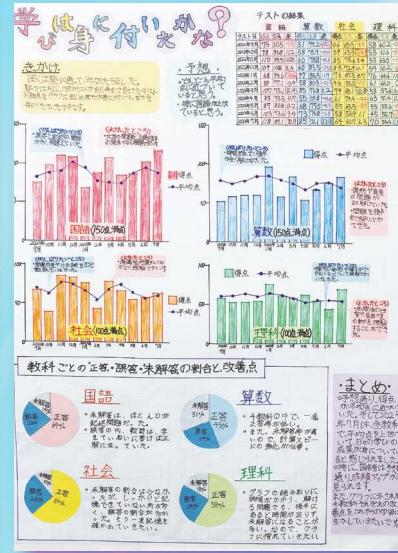
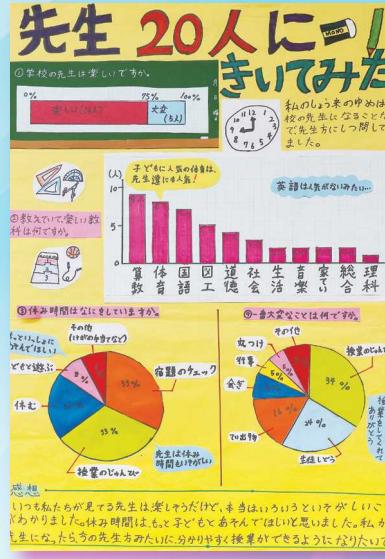


令和5年度

沖縄県統計グラフコンクール 入賞作品集



沖縄県統計グラフコンクールは、統計グラフの作成を通じて、みなさんに統計を理解し、親しんでいただくことを目的として毎年開催しております。

今回のコンクールには県内の小学生から高校生の方まで、224人の参加により、140点の応募がありました。

この作品集は、応募された作品の中から、厳正な審査を経て選定された24作品を掲載しています。

第1部 (小学校1・2年生)

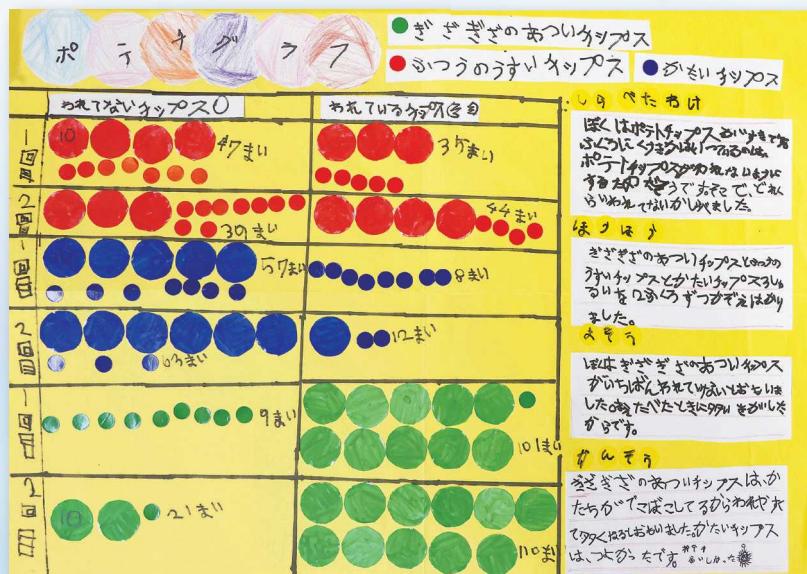


ポテチグラフ

うるま市立中原小学校1年

兼 次 航 輝

大好きなポテトチップスをテーマにグラフを作成し、割れていたり、割れていなかつたりするポテトチップスを種類ごとに丁寧に一枚ずつ数えている様子を想像するだけで、とてもかわいらしく微笑ましい作品でした。



あさがおの花で色水遊びをするために、まず花を育てることからはじめている点が素晴らしいと思いました。

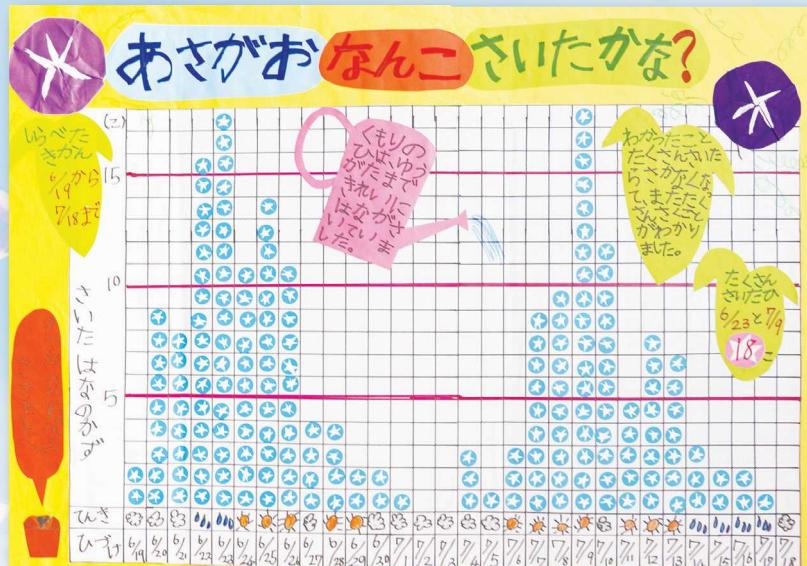
また、花が咲く時期と咲かない時期があることが、一目でわかる良いグラフになっていると思います。



あさがお なんこ さいたかな？

浦添市立港川小学校1年

城 間 葵



あさがおの花で色水遊びをするために、まず花を育てることからはじめている点が素晴らしいと思いました。
また、花が咲く時期と咲かない時期があることが、一目でわかる良いグラフになっていると思います。

第2部 (小学校3・4年生)

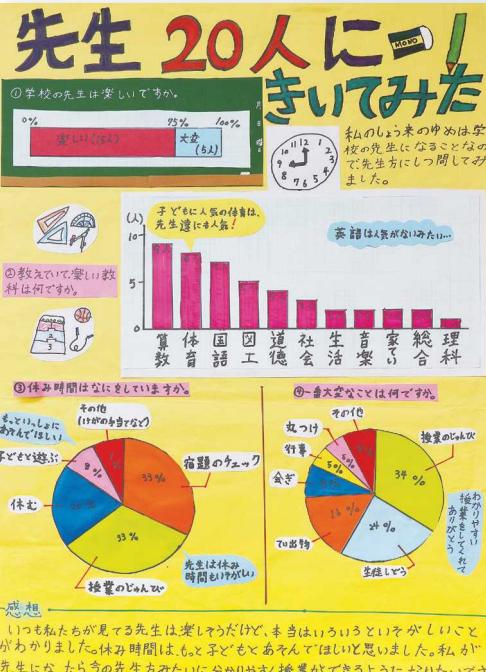
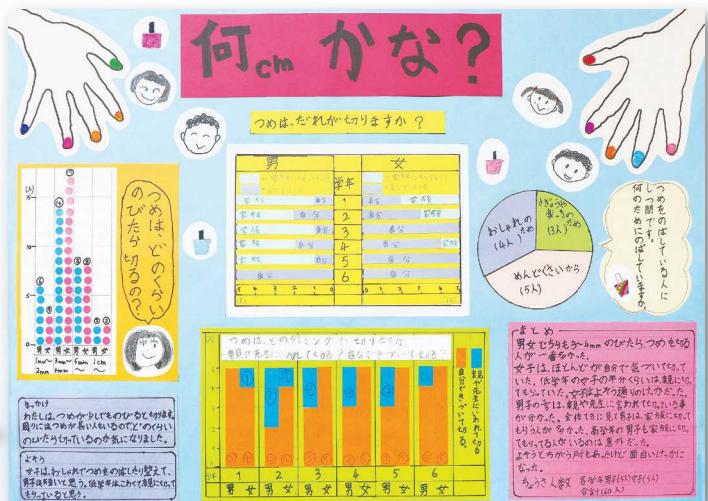


何cmかな?

うるま市立兼原小学校3年

荻 堂 禾 夏

「自分はつめが少しでものびたら切るが、長い人もいる」という身近な疑問から調査をしている点が、子どもらしい良い視点だと思います。グラフだけでなく、予想とまとめがしっかり書かれている点もよかったです。



先生20人にきいてみた

浦添市立港川小学校4年

城 間 茉 鈴

グラフに色画用紙を使って色分けしていたり、黒板に書いているように表現にしてあったりと、楽しい工夫が目をひきました。

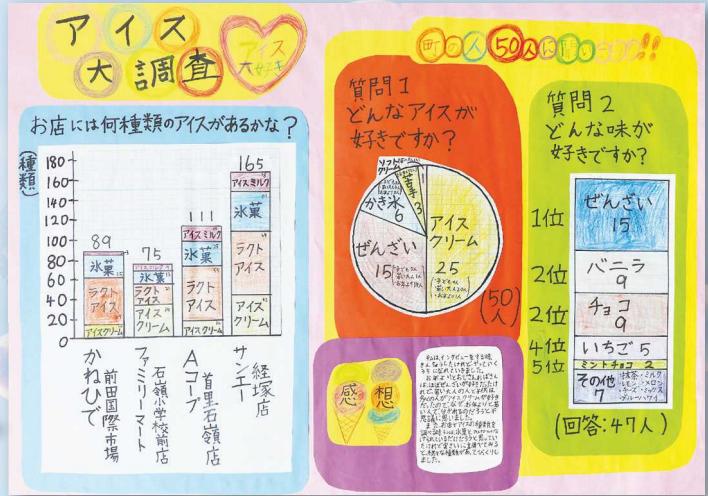


アイス大調査

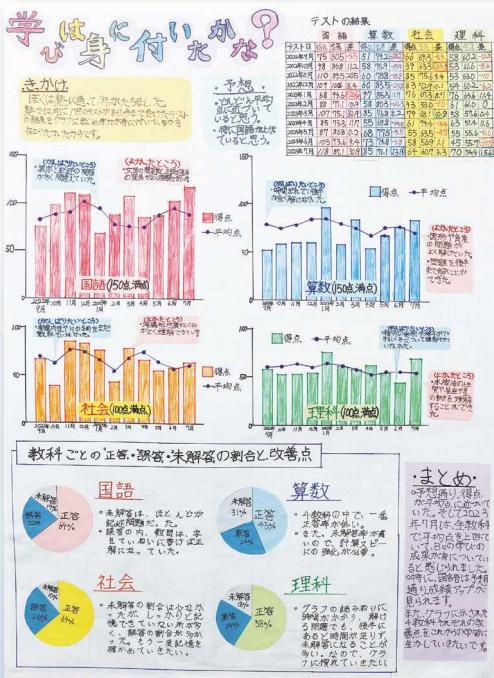
那覇市立石嶺小学校4年

大河原 ゆ り

身近なアイスを調査をして、実際に色々な店舗にまで足を運びインタビューまで行った行動力には感動しました！グラフは色遣いや文字も見やすくとても好感の持てる作品でした。



第3部 (小学校5・6年生)



学びは身に付いたかな？

沖縄市立島袋小学校5年
早川航平

約1年間に渡るテスト結果の記録・集計を行いグラフ化する作業には大変な労力を感じました。特に教科ごとに正答・誤答・未解答の割合と改善点を示したグラフは、とても細かい分析がされており素晴らしい作品でした。

くらべてみよう!! 好きな季節と行事 ～大人と子供、ちがいはあるの？～

沖縄市立島袋小学校5年
勢理客伽奈

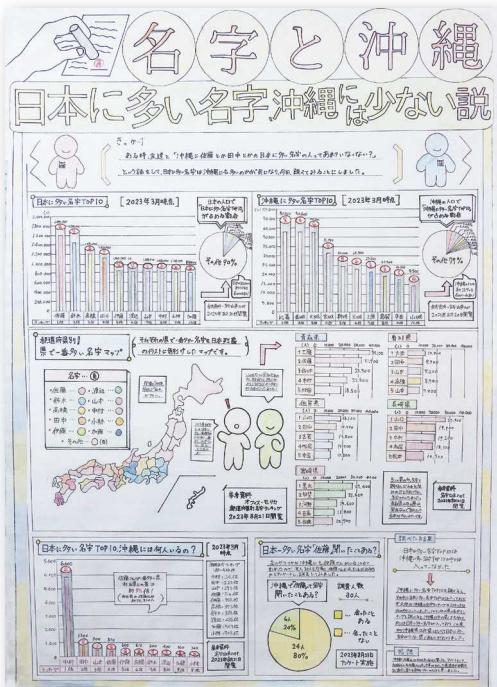
10代から70代と、幅広い年齢の人にインタビューしてある点がよかったです。グラフだけでなく季節を表すイラストなど、カラフルで楽しい作品になっています。



沖縄の観光 ～沖縄の観光はどうなっているの～

沖縄市立島袋小学校5年
新崎笑偉美

第4部 (中学生)



第71回統計グラフ全国コンクール 奨励賞



名字と沖縄 日本に多い名字、沖縄 には少ない説

浦添市立浦添中学校 2年
本 村 明花奈

名字の話題だけに、印鑑を模したグラフにするなど、アイデアも良く、見た目もキレイで目を引きました。

冬vs夏 島が見えやすいのはどっち? ～冬データ60個、夏データ 60個を徹底分析～

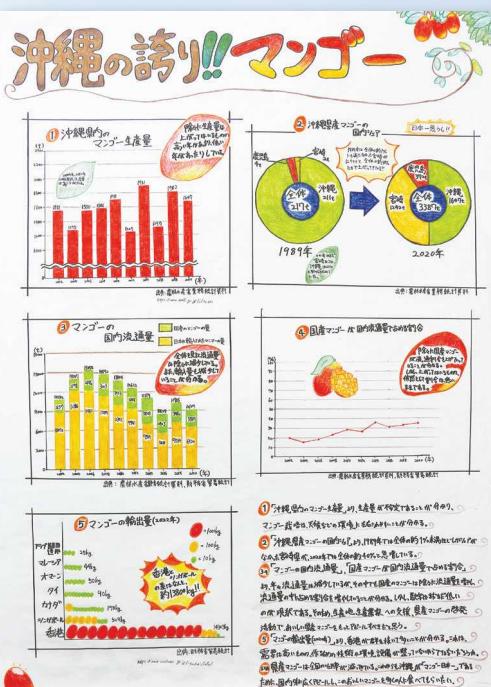
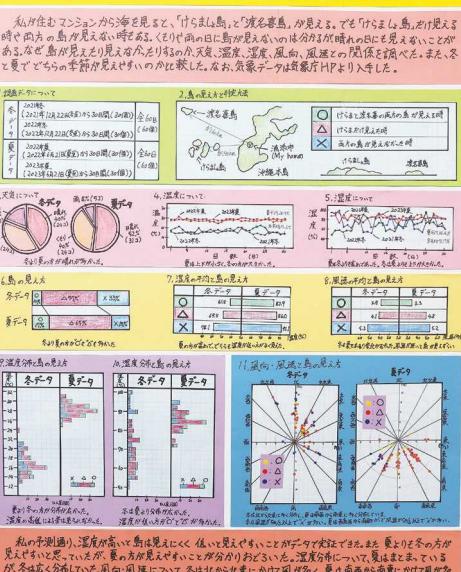


琉球大学教育学部附属中学校 1年
赤嶺和香

何気ない日常の現象に疑問を持ち、実際に長期間にわたるデータ取りを行うなどオリジナリティ溢れる作品である。特に天気、湿度、風向・風速などの自然現象を実測し、的確に見やすくグラフ化し考察している点は非常に素晴らしい！

冬 VS 夏 島が見えやすいのはどっち?

～冬データ60個、夏データ60個を徹底比較～

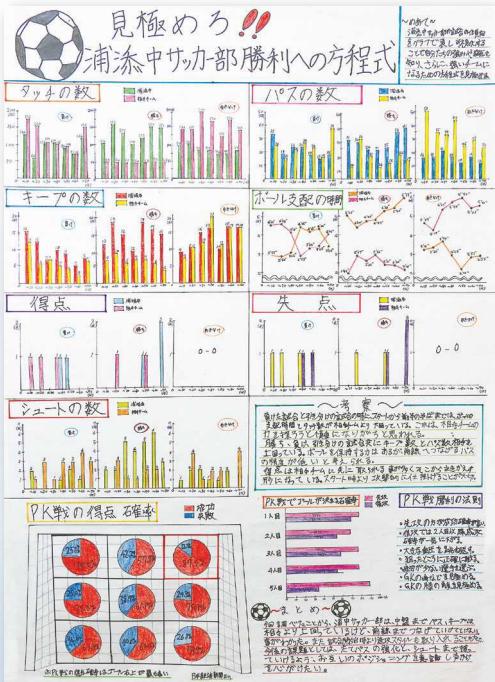


沖縄の誇り!! マンゴー

琉球大学教育学部附属中学校 2年
沼田樹

沖縄の誇りである県産マンゴーを強くアピールしたい気持ちが伝わってきて、マンゴーをモチーフにしたかわいらしいグラフデータは見やすく仕上がりおり色鮮やかな作品でした。

第4部 (中学生)



見極めろ!! 浦添中サッカー部 勝利への方程式

浦添市立浦添中学校 2年

屋松玉宜永城紗良智豪之心來
与那嶺

自分の中学校の部活をどうにか強くしたいという想いが非常に伝わってきた作品であり、あらゆる角度からデータを取りグラフを分析・考察を行っている点は、並々ならぬ時間と労力を惜しまない強いチームワークを感じました。



Okinawa vs Hawaii 沖縄はハワイに 勝てるのか?!

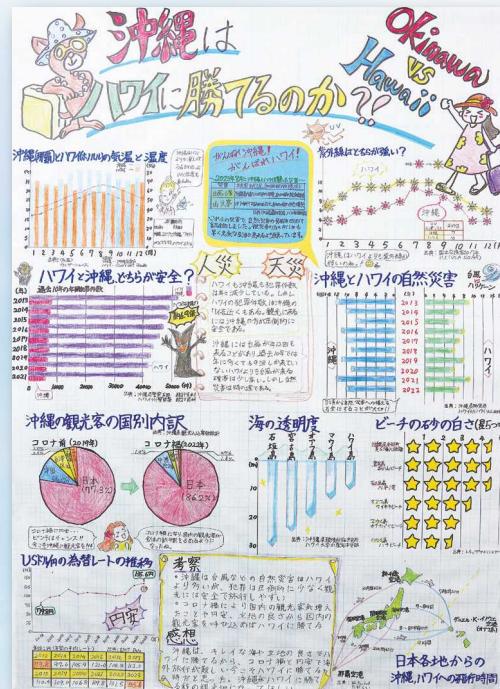
県立開邦中学校 2年
島袋莉安

9つのデータを見やすく示してあるところがよかったです。
また色使いや書き方がとても丁寧でした。



読み書きできるってすごい！ ～質の高い教育をみんなに～

浦添市立浦添中学校 1年
前田倫香子



第4部 (中学生)

事故の発生件数と死者・行方不明者数

年	発生件数	死者	行方不明者
2018	1,430	114	1,030
2019	1,480	114	1,080
2020	1,530	114	1,080
2021	1,580	114	1,080
2022	1,630	114	1,080

夏季における事故発生の割合推移

年	夏季	その他
2018	50%	50%
2019	50%	50%
2020	50%	50%
2021	50%	50%
2022	50%	50%

R4年 水難事故の多くはランキンギング

夏季の事故発生の割合推移

年	夏季	その他
2018	50%	50%
2019	50%	50%
2020	50%	50%
2021	50%	50%
2022	50%	50%

R4年 死者・行方不明者の年齢別割合

年齢層	割合
65歳～	51.3%
18～65歳	37.4%
高齢者	14%
不明	6.3%

R4年 死者・行方不明者の場所別割合

場所	割合
河川	33.7%
海	49.9%
救助	11.1%
その他	4.3%

R4年 死者・行方不明者の性別割合

性別	割合
男	71.1%
女	28.9%

R4年 死者・行方不明者の年齢別割合

年齢層	割合
10歳未満	1.1%
11～15歳	1.1%
16～20歳	1.1%
21～25歳	1.1%
26～30歳	1.1%
31～35歳	1.1%
36～40歳	1.1%
41～45歳	1.1%
46～50歳	1.1%
51～55歳	1.1%
56～60歳	1.1%
61～65歳	1.1%
66～70歳	1.1%
71～75歳	1.1%
76～80歳	1.1%
81～85歳	1.1%
86～90歳	1.1%
91～95歳	1.1%
96歳以上	1.1%

感想

参考文献: 令和4年水難事故の現状について、各都道府県の統計をもとに作成。資料元: 総務省消防庁「令和4年水難事故の現状について」(2023年7月)、各都道府県の消防庁ウェブサイト。

知っていますか？ 水難事故の現状

県立開邦中学校 2年 仲 村 ま よ



中学生の視力の変化

県立開邦中学校 2年
仲 里 安優奈



中学生の視力の変化

① <巴爾哥世紀人口の過去・今・未来>

年	人口 (百万)
2000	125
2010	130
2020	135
2030	140
2040	135
2050	130

説明：「総務省の発表によるもの」
過去人口は「総務省統計局」による
過去人口は「総務省統計局」による

② 眼鏡の需要が増加する理由

説明：「近視の割合が増加する理由は、目にかかる光が、目の前にいる屈折率が、既存より高くなっている状態」

③ 日本の総頭数と今後の予測の割合

年	割合 (%)
2000	10.0
2010	9.5
2020	9.0
2030	8.5
2040	8.0
2050	7.5

説明：「日本は、世界で22位の少子高齢化国である。」

④ 中学生の視力の変化

年	1.5	2.0	2.5	3.0	3.5	4.0	4.5	5.0
1972	10	10	10	10	10	10	10	10
1975	15	15	15	15	15	15	15	15
1978	20	20	20	20	20	20	20	20
1981	25	25	25	25	25	25	25	25
1984	30	30	30	30	30	30	30	30
1987	35	35	35	35	35	35	35	35
1990	40	40	40	40	40	40	40	40
1993	45	45	45	45	45	45	45	45
1996	50	50	50	50	50	50	50	50
1999	55	55	55	55	55	55	55	55

説明：「中学生の近视化率は、年々増加の一途を辿っている。」

⑤ くも眼症のインチ - ネット利用者の割合

年	割合 (%)
1990	10
1991	20
1992	30
1993	40
1994	50
1995	60
1996	70
1997	75
1998	80
1999	85
2000	90

説明：「このシステムは、視力矯正のためのメガネではなく、視力矯正のためのメガネではない。」

⑥ 今と昔では近视眼に変化はあるのか？

説明：「今と昔では近视眼に変化はあるのか？」

⑦ 生産実績

年	生産実績 (万枚)
1990	100
2000	130

説明：「日本は、世界最大の眼鏡生産国である。」

⑧ インチ - ネットの実績

年	実績 (万枚)
1990	100
2000	130

説明：「日本は、世界最大の眼鏡生産国である。」

⑨ 今と昔では近视眼に変化はあるのか？

説明：「今と昔では近视眼に変化はあるのか？」

もし明日地震が 起こつたら…? ～あなたは大丈夫?～

県立開邦中学校 2 年

茜胡奈
愛相
田川城
吉中玉



第4部 (中学生)

D. You Know ??

足の大きさと生活習慣の関係

身長・年齢・性別・居住地これらと足の大きさとの関係について、下記の図表で分析してみた。中学生、高校生、障害者を対象として、走る習慣や足の大きさについて、アピールをしようとした。その結果、足の大きさと走る習慣との関係性が示された。また、足の大きさと性別による違いが示された。

足の大きさの平均

日本

性別	右	左
男 (男)	24.2 cm	24.3 cm
女 (女)	23.6 cm	23.7 cm

男女別に見ると、右足の平均が左足よりも大きい傾向がある。

運動別

足の大きさ別に見ると、運動量が多いほど足の大きさが大きい傾向がある。

運動量	足の大きさ	割合
月1回未満	22cm未満	25%
月1回未満	22cm以上	64%
月2回以上	22cm未満	13%
月2回以上	22cm以上	87%
月3回以上	22cm未満	5%
月3回以上	22cm以上	95%
月4回以上	22cm未満	2%
月4回以上	22cm以上	98%

食事

足の大きさ別に見ると、毎日食べている割合が高い傾向がある。

足の大きさ	毎日食べ	毎日食べない
22cm未満	25%	75%
22cm以上	64%	36%
22cm未満	100%	0%
22cm以上	83%	17%

睡眠

足の大きさ別に見ると、寝不足の割合が高い傾向がある。

足の大きさ	寝不足	寝十分
22cm未満	25%	75%
22cm以上	64%	36%
22cm未満	50%	50%
22cm以上	55%	45%

自習

足の大きさ別に見ると、自習時間の割合が高い傾向がある。

足の大きさ	自習時間	他時間
22cm未満	26%	74%
22cm以上	64%	36%
22cm未満	50%	50%
22cm以上	55%	45%



Do you know ??

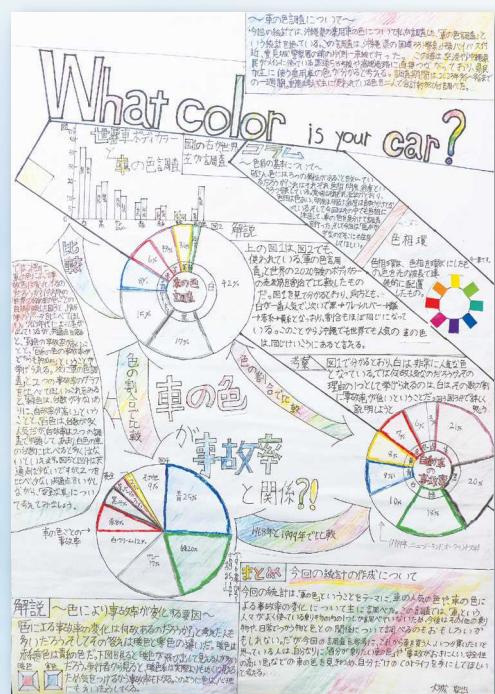
足の大きさと生活習慣の関係

県立開邦中学校 1年 新垣結菜



What color is your car ～車の色のなぞについて～

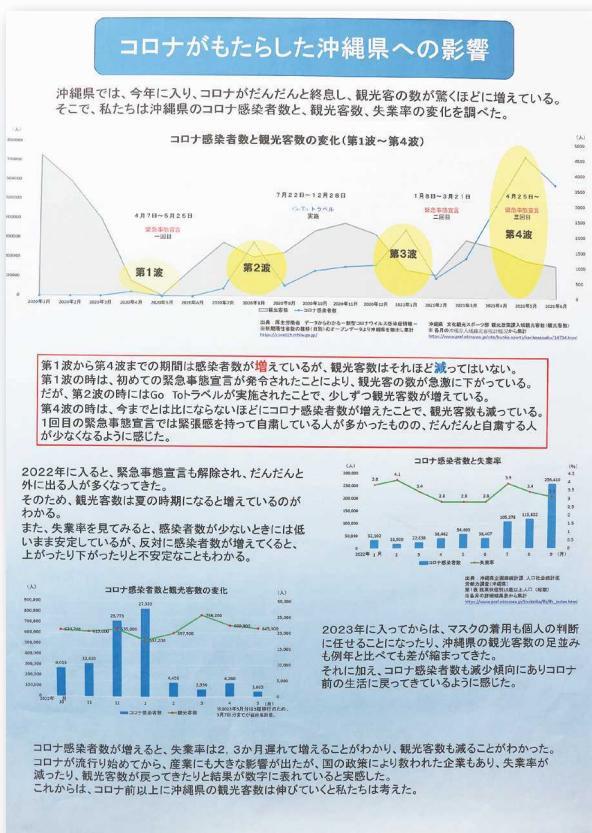
県立開邦中学校 1年 大城聖也



なぜ、なくならない? 待機児童問題

県立開邦中学校2年
宮安豊 城部田 穂香健 香里奈人

パソコン統計グラフの部 (小学校の児童以上)



コロナがもたらした沖縄県への影響

県立久米島高等学校 3年
秋根永仲 いぶき
秋本姫亞来 原萌華



複数のデータを重ねて表示してあるにもかかわらず、色使いなどの工夫で大変見やすいグラフになっていました。

世代交代!? ～あなたはICT教育についてどう思いますか?～



県立久米島高等学校 3年
遠矢瑠美
宮平涼羽
東恩納凜太郎

ICT教育という時代にマッチしたテーマの作品である。アンケートアプリを用いて集計を行い、見やすくグラフ化している点は素晴らしい。特にテキストマイニングで可視化した点は高く評価したい。

世代交代!?

～あなたはICT教育についてどう思いますか?～

私たちは1人1台学習端末を利用したICT教育の境において、ICT教育を実際に受けている世代と受けていない世代のパソコンに対する活用の仕方の違いがあると感じた。そこで、考え方の差がどのくらいあるのか久米島高校生徒108人に対し、Formsで調査を行って集計してみた。

学習用端末があるのは便利だと思います。かくいうアンケートから「思う」と答えた人の共通点は、勉強と遊びの区別ができる、個人情報が漏洩しない。

「思わない」と答えた人の共通点は、スマホ1台で十分、端末代が高いなどの理由があることがわかった。



思っている人の理由

(※生徒からの回答をデータ化するため、複数回答OK)
<https://forms.gle/UNrC9tLjwzJZPQfA6>

思っていない人の理由

(※生徒からの回答をデータ化するため、複数回答OK)
<https://forms.gle/UNrC9tLjwzJZPQfA6>

タブレットの活用状況(学年)

実際にICT教育を受けている1・2年生にタブレットの活用状況についてアンケートを実施した。

学校での活用状況は活用している人が多く、家の活用状況は1年生より2年生のほうが十分活用できていると答えた人が多かった。

タブレットを持っていたらどのように使用しますか

(※生徒からの回答をデータ化するため、複数回答OK)
<https://forms.gle/UNrC9tLjwzJZPQfA6>

タブレットが購入必須の1・2年生(ばけ顔題で使用している)

と答える人が多く、授業によつては学校のタブレット端末を使

用している3年生とほめた違う

た回答の傾向が見えたが、ど

ちらとも共通してweb検索に使

用したいと考えていることに気が付いた。

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

実際使っている 11
あまり使っている 1
あまり使わない 1
全く使わない 54

タブレットの活用方法

1・2年生(n=66)

パソコン統計グラフの部（小学校の児童以上）

沖縄は貧困?!

(動機) 「やがてラーメンで、でも、なぜかラーメン」と「なぜかお酒を飲む」を目的にした、でよいもんこそ! 私が二年間で飲んでいた、お酒の量は、なぜかラーメンと並んで、ついで、沖縄でなぜかラーメンの子どもが多いのは、結局お酒を飲んでいたからだ。そこで、沖縄は全国に比べて貧困率が高いのか? 貧困なうちは貧困はやめようと思ふ。

① 沖縄の貧困率を全国と比べてみる

<都道府県別 相対的貧困率>

順位	都道府県	相対的貧困率 (%)
No. 1	沖縄	27.9%
No. 2	鹿児島	25.0%
3	佐賀	24.7%
4	福岡	23.5%
5	長崎	22.5%
6	大分	22.0%
7	宮崎	21.5%
8	熊本	21.0%
9	鹿児島	20.5%
10	沖縄	20.0%
11	福岡	19.5%
12	長崎	19.0%
13	大分	18.5%
14	宮崎	18.0%
15	熊本	17.5%
16	鹿児島	17.0%
17	沖縄	16.5%
18	福岡	16.0%
19	長崎	15.5%
20	大分	15.0%
21	宮崎	14.5%
22	熊本	14.0%
23	鹿児島	13.5%
24	沖縄	13.0%
25	福岡	12.5%
26	長崎	12.0%
27	大分	11.5%
28	宮崎	11.0%
29	熊本	10.5%
30	鹿児島	10.0%
31	沖縄	9.5%
32	福岡	9.0%
33	長崎	8.5%
34	大分	8.0%
35	宮崎	7.5%
36	熊本	7.0%
37	鹿児島	6.5%
38	沖縄	6.0%
39	福岡	5.5%
40	長崎	5.0%
41	大分	4.5%
42	宮崎	4.0%
43	熊本	3.5%
44	鹿児島	3.0%
45	沖縄	2.5%
46	福岡	2.0%
47	長崎	1.5%
48	大分	1.0%
49	宮崎	0.5%
50	熊本	0.0%

注: 2018年現在のデータ

○ 貧困率の高い人(世帯主)

順位	都道府県	世帯主数 (世帯)
No. 1	沖縄	352,737
No. 2	鹿児島	342,074
No. 3	佐賀	211,242
No. 4	福岡	186,477
No. 5	長崎	166,371
No. 6	大分	146,500
No. 7	宮崎	136,471
No. 8	熊本	126,242
No. 9	鹿児島	116,371
No. 10	沖縄	106,500

○ 貧困の理由に迫る

○ 非正規雇用率 (都道府県別)

順位	都道府県	非正規雇用率 (%)
No. 1	沖縄	40.0%
No. 2	鹿児島	39.0%
No. 3	佐賀	38.0%
No. 4	福岡	37.0%
No. 5	長崎	36.0%
No. 6	大分	35.0%
No. 7	宮崎	34.0%
No. 8	熊本	33.0%
No. 9	鹿児島	32.0%
No. 10	沖縄	31.0%

○ 正規雇用率 (都道府県別)

順位	都道府県	正規雇用率 (%)
No. 1	沖縄	60.0%
No. 2	鹿児島	61.0%
No. 3	佐賀	62.0%
No. 4	福岡	63.0%
No. 5	長崎	64.0%
No. 6	大分	65.0%
No. 7	宮崎	66.0%
No. 8	熊本	67.0%
No. 9	鹿児島	68.0%
No. 10	沖縄	69.0%

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
低所得者世帯	37.3
高齢者世帯	34.6
子供扶養世帯	27.1

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
低所得者	33.5
高齢者	32.2
子供扶養者	34.3

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
低所得者世帯	34.3
高齢者世帯	32.2
子供扶養世帯	33.5

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (個人)

構成要素	割合 (%)
------	--------

○ 貧困層の構成 (世帯)



沖縄は貧困？！

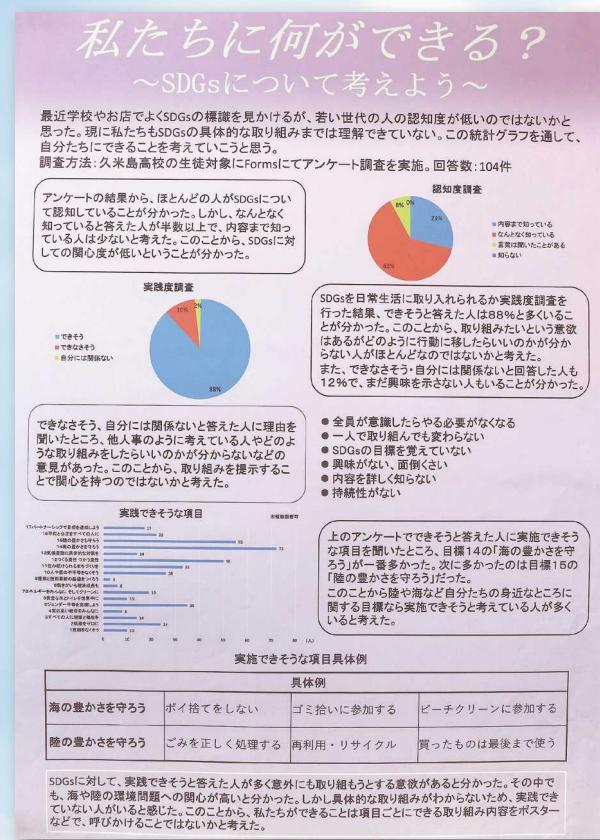
県立開邦中学校 2 年

花城瑠香

私たちに何ができる？ ～SDGsについて考えよう～



県立久米島高等学校 3年 小橋川 玲 音 久手堅 華 音 阿 部 美 樂



入賞作品一覧

第1部（小学1～2年生） 金 賞2作品

第2部（小学3～4年生） 金 賞3作品

第3部（小学5～6年生） 金 賞2作品

銅 賞1作品

第4部（中学生） 金 賞5作品

銀 賞4作品

銅 賞3作品

パソコン統計グラフの部（小学校の児童以上）

金 賞2作品

銀 賞2作品

沖縄県統計課

TEL:098-866-2050 / FAX:098-866-2056

沖縄県統計資料WEBサイト：<http://www.pref.okinawa.jp/toukeika/>