

# 前回審議事項に係る委員意見等一覧

| 番号 | 担当課            | 委員又は<br>専門委員名                       | (素案)<br>章・頁・行                                                     | 本文                                                                                                                                                                              | 意見(修正文案等)                           | 理由等                                                                           | 事務局の考え方等                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----|----------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | 教育庁<br>義務教育課   | 嘉納<br>専門委員                          | 第1章<br>8頁2行<br>第2章<br>254頁19行                                     | 「幼児・学校教育」                                                                                                                                                                       | あまり聞いたことがないので、検討する必要がある。            | 同左                                                                            | 委員の意見を踏まえ以下のとおり修正したいと考えております。<br>「就学前教育から産業人材、生涯教育」(第1章8頁2行)<br>「就学前教育から産業人材、生涯教育」(第2章254頁19行)                                                                                                                                                           |
| 2  | 教育庁<br>義務教育課   | 前津部会長<br>仲村副部会長<br>翁長専門委員<br>島袋専門委員 | 第2章<br>266頁27行                                                    | 全国水準に達していない要因としては、学習内容が抽象的、概念的な部分が多く難しくなることや、教科担任制となるため学校全体で授業改善に取り組むことが難しくなることが挙げられることから、他教科と連動した校内研修を活性化するなど、引き続き授業改善による学力向上に取り組む必要がある。                                       | 中学校の学力が伸び悩んでいる原因を分析し、追記してほしい。       | 中学校の学力が伸び悩んでいる原因の説明が、教科担任制ということだが、他県も同様に教科担任制であるため、もう少し突っ込んだ形での原因を書かないと疑問を持つ。 | ご意見を踏まえ、以下のとおり訂正したいと考えております。(266頁27行~30行)<br>中学校では学習内容が抽象的、概念的な内容が多くなり難易度が上がることから、学校組織全体で「主体的対話的な深い学び」を実現する授業改善に取り組むことが重要である。<br>本県中学校の学力が伸び悩んでいる主な要因としては、学校組織全体での授業改善が十分でないことが考えられる。<br>今後さらに、他教科と連動した校内研修の活性化や授業改善など、全校体制による学力向上に取り組む必要がある。            |
| 3  | 教育庁<br>義務教育課   | 前津<br>部会長                           | 第3章<br>634頁39行                                                    | 児童生徒の確かな学力の向上を図るため、琉球大学と連携し授業の工夫改善や学習環境の充実等に取り組む・・・                                                                                                                             | 連携校は琉球大学のみ記載して良いか。                  | ほかの大学もやっている可能性(コンソーシアムで居場所づくりということ)で学生たちが支援をしている実態がある。                        | 琉球大学とはこれまで「学力向上先進地域育成事業」を実施した経緯があり、その実施事業に基づく記述となっているため、原文のとおりとさせて頂きたいと考えております。(沖縄県は平成27年に琉球大学と包括連携・協力に関する協定書を締結)                                                                                                                                        |
| 4  | 教育庁<br>義務教育課   | 前津<br>部会長                           | 第3章<br>388頁21行<br>~<br>637頁10行<br>~                               | ・小中高校不登校率は、児童生徒を取り巻く環境の変化など様々な理由により増加傾向にあり、平成29年度は小学校0.78%、中学校3.70%は基準値を上回って増加している一方、高校は2.76%に減少している。<br>・平成29年度における小中高校不登校率は、高校生の不登校率は基準値を下回って改善しているものの、小・中学生の不登校率は基準値を上回っている。 | 小学校・中学校、特に小学校について分析して、対応を記述する必要がある。 | 最近小学校の不登校問題が取り沙汰されている。                                                        | 意見を踏まえ以下のとおり追記したいと考えております。(639頁38行~)<br>特に、小学校では、不登校の要因として、「不安」の傾向、「無気力」の傾向が増加している。「不安」の主な要因は、「入学、進級時の不適応」(52.9%)、「無気力」の主な要因は、「学業の不振」(45.6%)となっており、今後も引き続き、児童が安心して過ごせる魅力ある学校づくりの推進、個に応じた指導の充実、スクールカウンセラー・スクールソーシャルワーカー・小中アシスト相談員、適応指導教室等の活用を推進していく必要がある。 |
| 5  | 教育庁<br>県立学校教育課 | 喜屋武<br>専門委員                         | 第2章<br>256頁33行                                                    | さらに各特別支援学校は、地域において特別支援教育のセンター的機能を発揮することが求められていることから、小中高等学校等からの要請に応じ相談や児童生徒等の支援を行っている。                                                                                           | 特別支援教育のセンター的機能を具体的に掘り下げる必要がある。      | 不登校の中には特別支援学校には行けてない特別な支援を要する子もいると思う。その情報がちゃんと小、中、高校にしっかり渡ってないのではないかと話をする。    | 意見を踏まえ、以下のとおり修正したいと考えております。<br>256頁33行~<br>「さらに各特別支援学校は、地域における特別支援教育のセンター的機能を発揮することが求められていることから、小中高等学校等からの要請に応じ、教員が障害への理解を深め、適切な指導ができるように支援を行うとともに、福祉・医療・労働などの関係機関との連携が図れるよう情報提供を行っている。」                                                                 |
| 6  | 教育庁<br>県立学校教育課 | 前津<br>部会長                           | 第2章<br>262頁36行<br>267頁10行<br>第3章<br>635頁29行<br>635頁33行<br>636頁26行 | 「・・・県外国立大学等への進学を推進に取り組むなど、」<br>「・・・県内のみならず県外国立大学等への進学を推進する必要がある。」<br>「・・・県外国立大学等へ進学を希望する生徒のうち、」<br>「・・・県内高校生の国公立大学合格者数は、」<br>「・・・高校生の主体的に学ぶ意欲の育成や県外国立大学等への進学を促進する必要がある。」        | 「国公立大学」という表現を「国公立大学」に修正をお願いしたい。     | 大学生の8割が私立大学生であり、有名私大への進学を目指している学生も大勢いる。県が国公立大学に進学を勧めている印象を受けるため、違和感がある。       | ご意見のあった「県外国立大学等」の記述については、以下のとおり私立大学を含めた表現として「県外大学等」へ修正したいと考えております。<br>「・・・県外大学等への進学を推進する必要がある。」(262頁36行)<br>「・・・県内のみならず県外大学等への進学を推進する必要がある。」(267頁10行)<br>「・・・県外大学等へ進学を希望する生徒のうち、」(635頁29行)<br>「・・・高校生の主体的に学ぶ意欲の育成や県外大学等への進学を促進する必要がある。」(636頁26行)         |

# 前回審議事項に係る委員意見等一覧

資料1

部会 : 学術・人づくり部会

| 番号 | 担当課                        | 委員又は<br>専門委員名 | (素案)<br>章・頁・行       | 本文                                                                                                                     | 意見(修正文案等)                                                                                              | 理由等                                                                                                                                                                                                           | 事務局の考え方等                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----|----------------------------|---------------|---------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 7  | 教育庁<br>生涯学習振<br>興課         | 嘉納<br>専門委員    | 第2章<br>255頁26行      | 本県教育委員会は、昭和50年に「沖縄県学習対<br>策研究委員会」、昭和61年には「沖縄県学力向<br>上対策委員会」を設置し、基礎学力向上を図るた<br>め、学校、家庭・地域社会の連携とそれぞれの教<br>育力を高める方策を検討した。 | 255ページの27行目に「学校、家庭・地<br>域社会の連携」と記載がある。学力向<br>上にかかわる内容があつて、家庭教<br>育支援に関わる内容がほとんど記載<br>されてないため記載する必要がある。 | 学校教育とかかわって、多額な<br>予算をかけて家庭教育支援を<br>展開しており、学校の教育を支<br>えるための家庭との連携、地域<br>連携等記載した方が良い。                                                                                                                           | ご意見を踏まえ、以下の文章を追記したいと考えております。(255頁37行~)<br>「・・・などの学力向上施策を推進した。<br>また、平成26年度から、児童生徒の基本的な生活習慣の確立や規範意識の向上<br>等を目的とした家庭教育力促進「やーなれー」事業において、「家庭でのしつけ」<br>「生活習慣の形成」を「学習を支える力」と捉え、学校・家庭・地域が連携し、子ども<br>たちの知・徳・体のバランスのとれた「生きる力」の育成に取り組んでいる。」                                                                                                |
| 8  | 企画部<br>企画調整課               | 喜屋武<br>専門委員   | 第2章<br>266頁24行<br>~ | -                                                                                                                      | 小中高ならびに大学で行われている<br>キャリア教育と連動して行われている<br>県事業があるが、今回対象事業とさ<br>れていないため追加してほしい。                           | これまで産学官が連携して取り<br>組んでいる、キャリア教育や産<br>業教育に関する成果等を報告<br>書に反映して欲しい。                                                                                                                                               | 改めて御提出頂いたご意見により、第3回部会において調査審議を行います。                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 9  | 子ども生活<br>福祉部<br>子育て支援<br>課 | 大城<br>専門委員    | 第3章<br>386ページ<br>中段 | 主な成果指標の状況<br>成果指標名<br>放課後児童クラブ平均月額利用料<br>R3年度 目標値<br>9,000円未満                                                          | 目標値(9,000円未満)の考え方につい<br>て                                                                              | 市町村の子ども・子育て会議の<br>中で、保護者に対して国から来<br>ているアンケートでは、一番下<br>が8,000円である。<br>私が関わっているところでは<br>8,000円未満が100%という結果<br>が出ている。<br>県が出されているのがそれより<br>1,000円高いということは、子ど<br>も・子育て会議の実際のものど<br>ういうふうと考えられて立てら<br>れていくのか確認したい。 | 放課後児童クラブ平均月額利用料目標値の設定について、全国の放課後児童<br>クラブの平均月額利用料が公表されておらず、全国平均額を目標値とすることが<br>困難であることから、県内の公的施設活用クラブの施設整備やクラブに対する運<br>営費等の支援などによる利用料低減額と放課後児童支援員等の処遇改善による<br>利用料増加額の両面を考慮のうえ、目標値を9,000円未満と設定しております。<br>厚生労働省が実施している放課後児童クラブ実施状況調査(平成30年5月1日<br>現在)によると、月額平均保育料8,000円未満の割合は全国が約75%に対し、本<br>県は約41%となっており、民立民営の多い本県は保育料が割高となっております。 |