

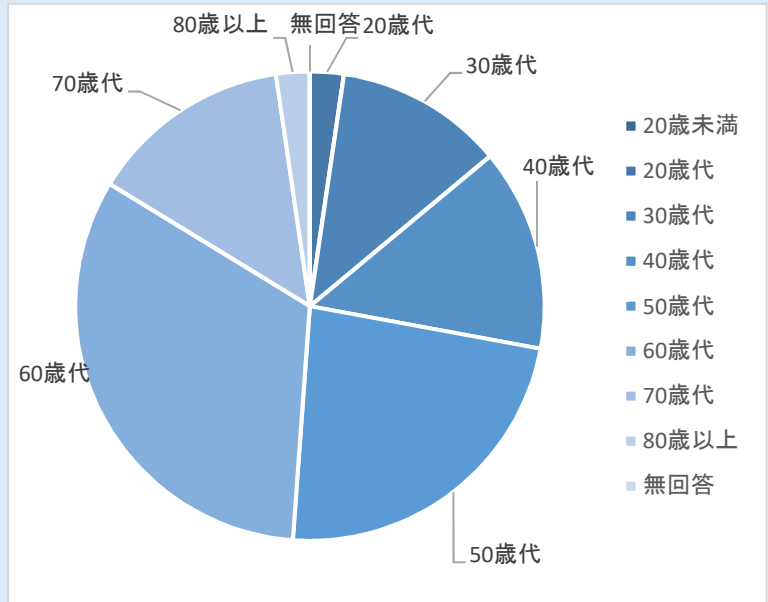
沖縄県議会 傍聴者アンケート結果(令和4年2月定例会)

| | |
|---------------|----------------|
| ○会期 | 令和4年第1回定例会 |
| ○本会議及び委員会傍聴人数 | 計77人 |
| ○アンケート回答人数 | 43人 (回答率55.8%) |

<各アンケート項目の結果>

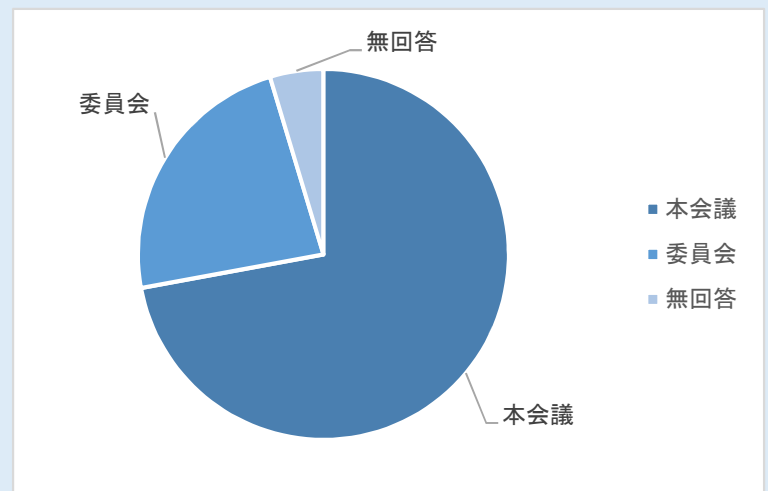
Q1年齢を教えてください。

| 選択項目 | 人数 | 比率 |
|-------|----|--------|
| 20歳未満 | 0 | 0.0% |
| 20歳代 | 1 | 2.2% |
| 30歳代 | 5 | 11.6% |
| 40歳代 | 6 | 14.0% |
| 50歳代 | 10 | 23.3% |
| 60歳代 | 14 | 32.6% |
| 70歳代 | 6 | 14.0% |
| 80歳以上 | 1 | 2.3% |
| 無回答 | 0 | 0.0% |
| 計 | 43 | 100.0% |



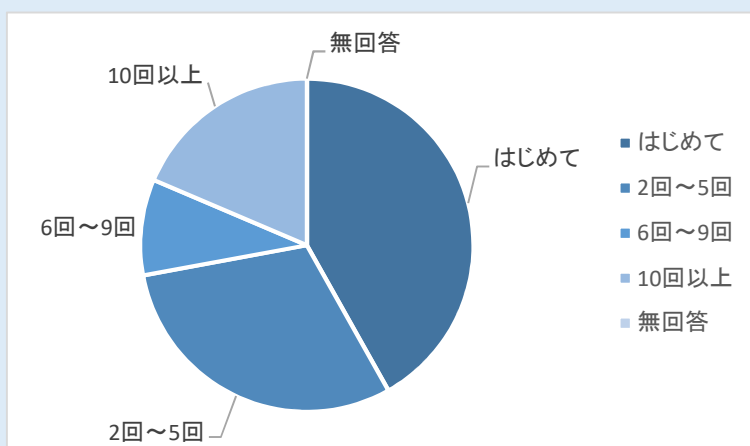
Q2本日は、本会議、委員会のどちらの傍聴に来られましたか。

| 選択項目 | 人数 | 比率 |
|------|----|--------|
| 本会議 | 31 | 72.1% |
| 委員会 | 10 | 23.2% |
| 無回答 | 2 | 4.7% |
| 計 | 43 | 100.0% |



Q3本会議・委員会をあわせて傍聴は何回目ですか。

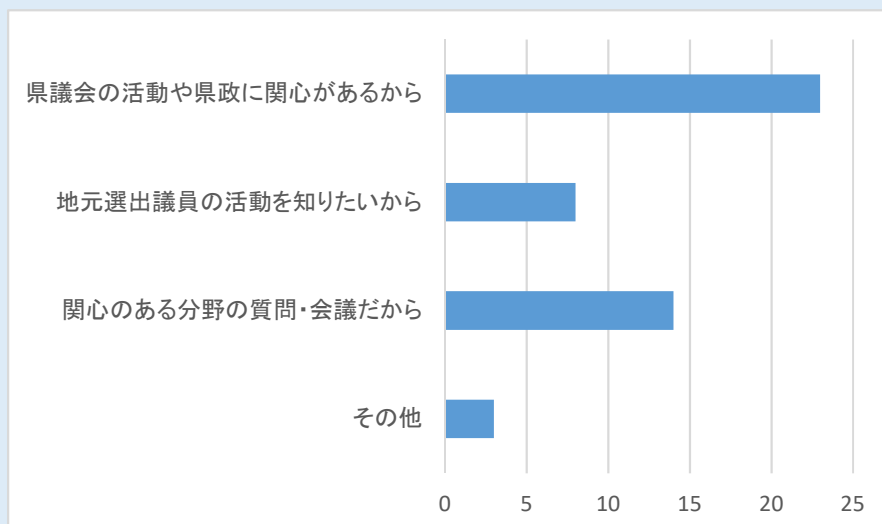
| 選択項目 | 人数 | 比率 |
|-------|----|--------|
| はじめて | 18 | 41.9% |
| 2回～5回 | 13 | 30.2% |
| 6回～9回 | 4 | 9.3% |
| 10回以上 | 8 | 18.6% |
| 無回答 | 0 | 0.0% |
| 計 | 43 | 100.0% |



Q4傍聴に来られた目的は何ですか。(※複数回答あり)

| 選択項目 | 人数 |
|-------------------|----|
| 県議会の活動や県政に関心があるから | 23 |
| 地元選出議員の活動を知りたいから | 8 |
| 関心のある分野の質問・会議だから | 14 |
| その他 | 3 |
| 計 | 48 |

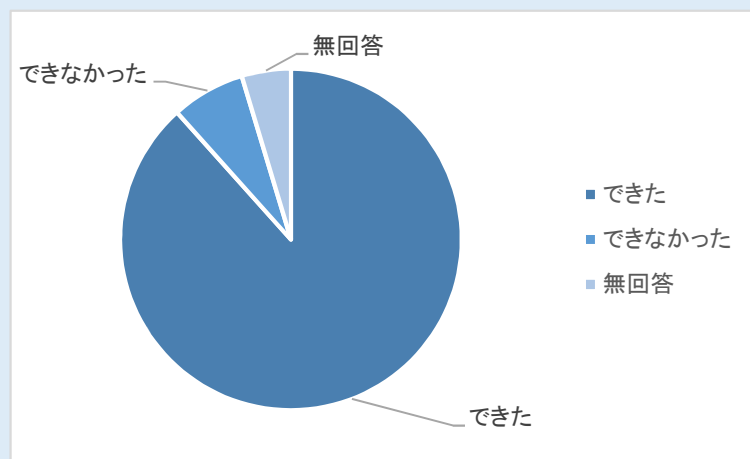
※「その他」



Q5傍聴席までスムーズに入場できましたか。

| 選択項目 | 人数 | 比率 |
|--------|----|--------|
| できた | 38 | 88.3% |
| できなかった | 3 | 7.0% |
| 無回答 | 2 | 4.7% |
| 計 | 43 | 100.0% |

※「できなかった」理由

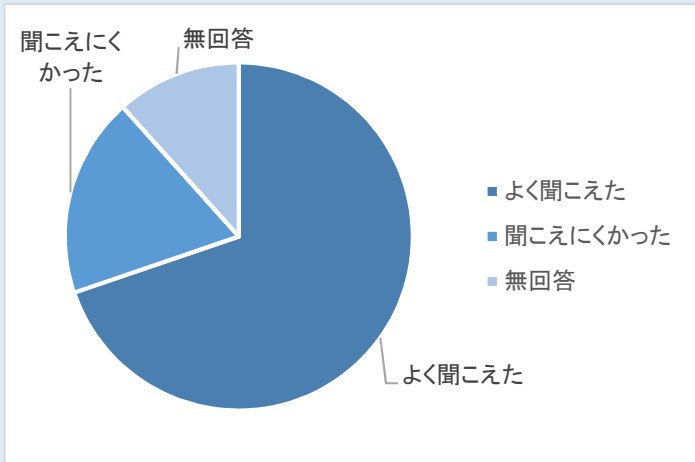


Q6質問や答弁はよく聞こえましたか。

| 選択項目 | 人数 | 比率 |
|----------|----|--------|
| よく聞こえた | 30 | 69.8% |
| 聞こえにくかった | 8 | 18.6% |
| 無回答 | 5 | 11.6% |
| 計 | 43 | 100.0% |

※「聞こえにくかった」理由

○質問マイクの反響音が大きい。

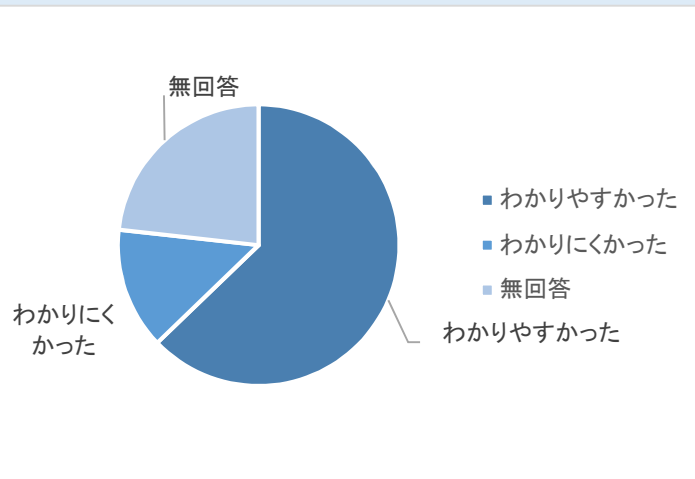


Q7議員の質問内容はわかりやすかったですか。

| 選択項目 | 人数 | 比率 |
|----------|----|--------|
| わかりやすかった | 27 | 62.8% |
| わかりにくかった | 6 | 14.0% |
| 無回答 | 10 | 23.2% |
| 計 | 43 | 100.0% |

○各々異なりました。

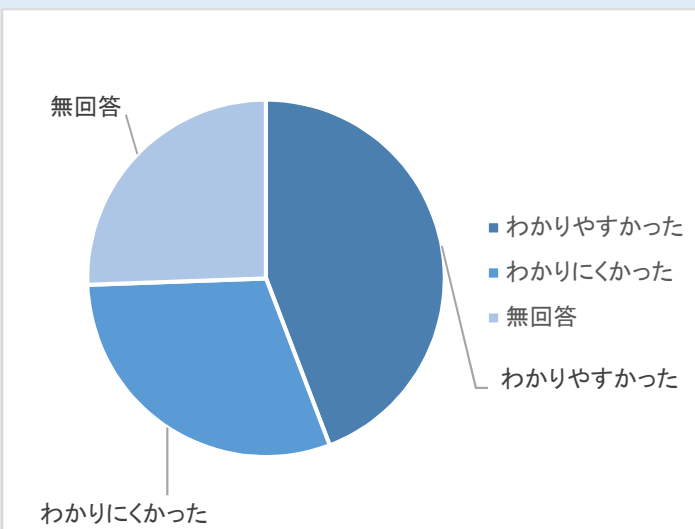
○早口である。



Q8知事・部長等の答弁内容はわかりやすかったですか。

| 選択項目 | 人数 | 比率 |
|----------|----|--------|
| わかりやすかった | 19 | 44.2% |
| わかりにくかった | 13 | 30.2% |
| 無回答 | 11 | 25.6% |
| 計 | 43 | 100.0% |

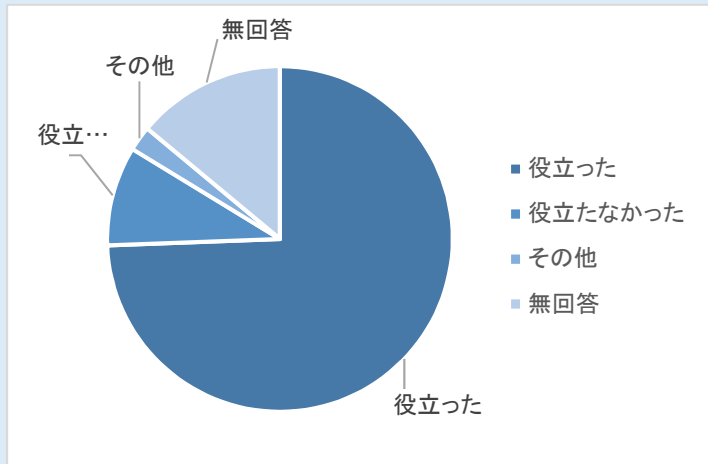
○具体的な資料や説明がないと分かりにくい。



Q9配付資料は、議員の質問や知事・部長等の答弁の内容を理解するのに役立ちましたか。

| 選択項目 | 人数 | 比率 |
|---------|----|--------|
| 役立った | 32 | 74.4% |
| 役立たなかった | 4 | 9.3% |
| その他 | 1 | 2.3% |
| 無回答 | 6 | 14.0% |
| 計 | 43 | 100.0% |

※「その他」

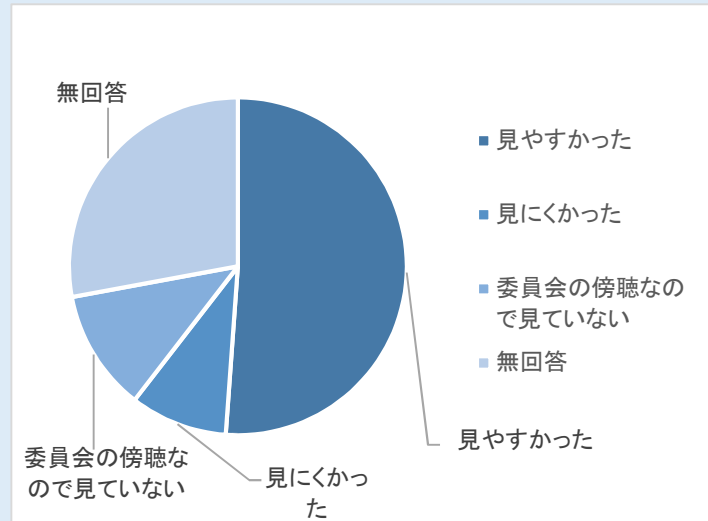


Q10本会議場の大型スクリーンは見やすかったですか。

| 選択項目 | 人数 | 比率 |
|----------------|----|--------|
| 見やすかった | 22 | 51.2% |
| 見にくかった | 4 | 9.3% |
| 委員会の傍聴なので見ていない | 5 | 11.6% |
| 無回答 | 12 | 27.9% |
| 計 | 43 | 100.0% |

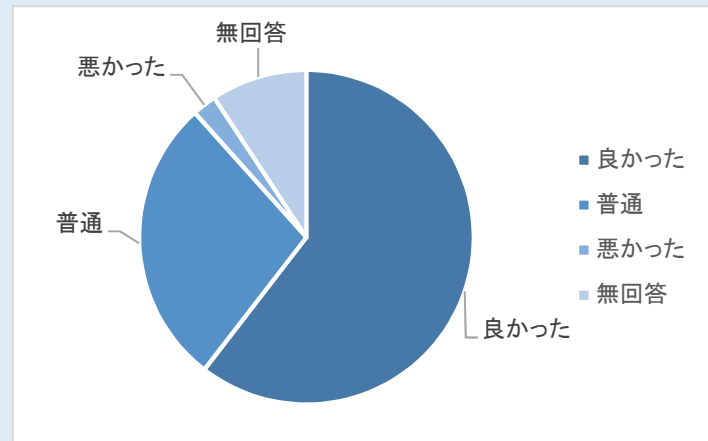
※「見にくかった」理由

- 白く映っている。
- 画像が粗い。



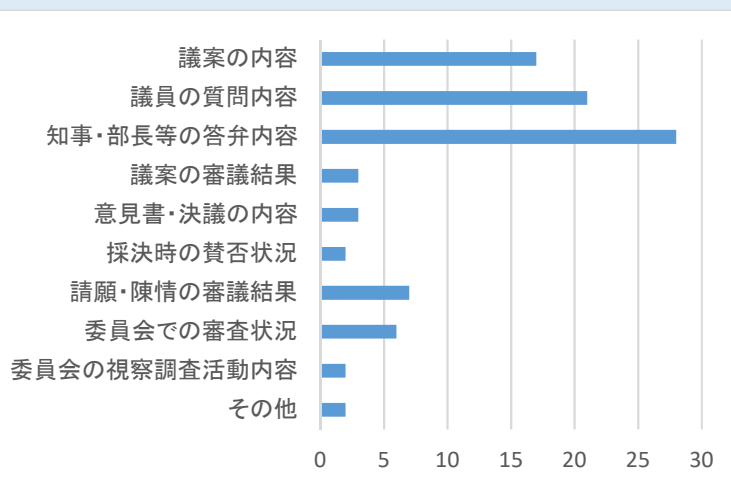
Q11議会事務局職員・警備員の対応はいかがでしたか。

| 選択項目 | 人数 | 比率 |
|------|----|-------|
| 良かった | 26 | 60.5% |
| 普通 | 12 | 27.9% |
| 悪かった | 1 | 2.3% |
| 無回答 | 4 | 9.3% |
| 計 | 43 | 100% |



Q12県議会について、関心のあることは何ですか。(※複数回答可)

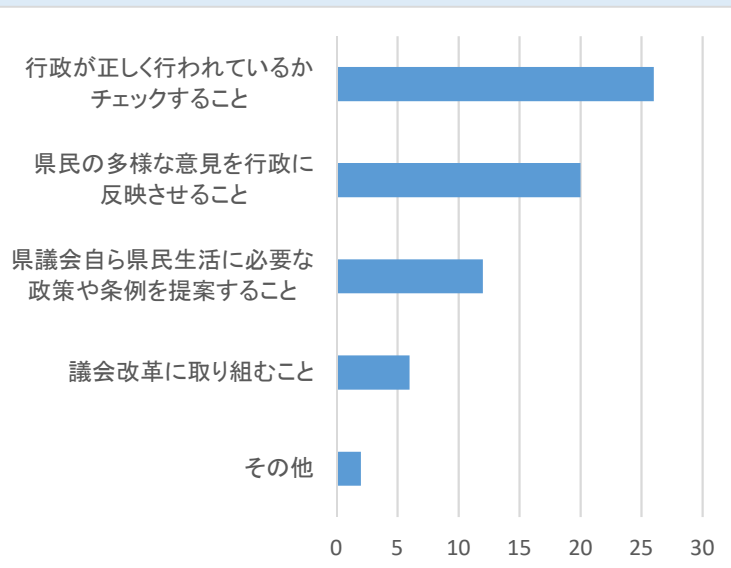
| 選択項目 | 人数 |
|--------------|----|
| 議案の内容 | 17 |
| 議員の質問内容 | 21 |
| 知事・部長等の答弁内容 | 28 |
| 議案の審議結果 | 3 |
| 意見書・決議の内容 | 3 |
| 採決時の賛否状況 | 2 |
| 請願・陳情の審議結果 | 7 |
| 委員会での審査状況 | 6 |
| 委員会の視察調査活動内容 | 2 |
| その他 | 2 |
| 計 | 91 |



Q13県議会に期待することは何ですか。(※複数回答可)

| 選択項目 | 人数 |
|-------------------------------|----|
| 行政が正しく行われているか チェックすること | 26 |
| 県民の多様な意見を行政に 反映させること | 20 |
| 県議会自ら県民生活に必要な 政策や条例を提案すること | 12 |
| 議会改革に取り組むこと | 6 |
| その他 | 2 |
| 計 | 66 |

※「その他」



傍聴者の皆様からいただいた御意見・御要望に対する回答 (令和4年第1回議会：2月定例会)

貴重な御意見・御要望、誠にありがとうございます。

傍聴者の皆様からお寄せいただいた主な御意見・御要望について、次のとおり回答いたします。

1 議員に関すること

<本会議>

- ① 首里城大龍柱について、多くの学者、研究科、美術家、県民が新しい知見を基に正面向きの意見が訴えられている。県の埋蔵文化センターや公文書館等の職員の方々の多くも、国の技術県等委員会の決定に反対している。しかし立場上発言できないので、県民を代表する議員に強く訴えてもらうよう、望んでいる。県主体で学術的議論の場を設けてほしい。技術検討委員会の報告会は一方向的なので、内容も誤りが多すぎる。県外の学者からもこれを鵜呑みにするのは自治体（県）の恥である。つらいです。
- ② 県政に対し議会・各会派がチェック機能が反映されているか興味がある。
- ③ 野次をやめてほしい。答弁が聞こえません。冷静な議会進行をお願いします。
- ④ 質問者以外の声が気になる。うるさくて質問者の声が聞きとりにくい。

<委員会>

- ⑤ 大龍柱問題について

土木部の処理概要には、陳情の問題点の何一つ考察・調査されないまま国の技術検討委員会の決定に従う内容である。多くの研究者、専門家、県民が納得できるように、県が主体的に首里城復元に取り組むように、実行させてほしい。

文化財に関わる教育委員会の職員の中に決定に疑問を持つ者が多いが、立場上声をあげられないから、県議員に頼むようにアドバイスされた。

いただいた御意見・御要望は、議長をはじめ、全議員に周知してまいります。
(議事課議事運営班)

2 議会事務局に関すること

<本会議>

(大規模改修を伴う議場内設備について)

① スクリーン上のテロップの字が白くて判明しにくい。

② 画像が粗い。

(議会広報について)

③ 傍聴する県民がもっと多くいればいいなと思う。

<委員会>

(傍聴席の表示について)

④ 傍聴席の標記がない。

(①及び②：大規模改修を伴う議場内設備について)

議場のプロジェクターや画面表示等、システム改修を伴うものについては、予算も伴うためすぐには対応できませんが、今後改修等を行う際の貴重な御意見として承ります。
(議事課議事運営班)

(議会広報について)

③について

このたびは、県議会に傍聴にお越しいただきまして、ありがとうございます。

傍聴は、議員を選挙した県民のみなさまが議会の活動を直接見ることができる貴重な機会であると考えております。

沖縄県議会では、新型コロナウイルス感染症の感染状況を踏まえつつ、より多くの県民のみなさまに直接、傍聴に来ていただけるように、県議会ホームページやツイッター、各種刊行物の配付等を通じて積極的に情報を発信してまいります。
(政務調査課法制広報班)

(傍聴席の表示について)

④について

傍聴席の場所を示す案内(A3サイズ)を、各委員会室内の複数箇所に貼り出し、分かりやすいように改善いたしました。

(政務調査課委員会班)

3 知事部局等に関すること

<本会議>

- ① 首里城大龍柱について、多くの学者、研究科、美術家、県民が新しい知見を基に正面向きの意見が訴えられている。県の埋蔵文化センターや公文書館等の職員の方々の多くも、国の技術県等委員会の決定に反対している。しかし立场上発言できないので、県民を代表する議員に強く訴えてもらうよう、望んでいる。県主体で学術的議論の場を設けてほしい。技術検討委員会の報告会は一方的なので、内容も誤りが多すぎる。県外の学者からもこれを鵜呑みにするのは自治体（県）の恥である。つらいです。
- ② 答弁は早口にならず、明瞭な発音でお願いしたい。県民によくわかるように心がけて答弁してください。
- ③ 県行政のレベルの低いことに大変驚き、ショックを受けました。
- ④ 部長さんの答弁への印象、元気出してハツラツと答弁をお願いします。質疑の折、ストライクよりフォアボールが多いような気がします。つまり、深化、展望が見えない答弁が多い。
- ⑤ 答弁の棒読みは沖縄の県政に不安を感じる。

<委員会>

- ⑥ 大龍柱問題について
土木部の処理概要には、陳情の問題点の何一つ考察・調査されないまま国の技術検討委員会の決定に従う内容である。多くの研究者、専門家、県民が納得できるように、県が主体的に首里城復元に取り組むように、実行させてほしい。
- ⑦ 条例改正案に対する質問に対する課長の回答、資料の準備が不足。無駄な時間が多い。
- ⑧ 首里城大龍柱に関する県の資料が古い。3月15日・16日琉球新報報道がありながら、国の技術県等委員会の決定に従うという回答は疑問。国は県との信頼関係を壊しているのに、県はなぜ主体的行動をしないのか。県の課長は24億に大龍柱の制作費用が入っていると回答しながら令和5年度に制作費を新に計上すると回答。どちらなのか不明。

御意見をお寄せいただき、ありがとうございます。いただいた御意見・御要望は、知事部局等に情報提供いたします。（議事課議事運営班）