

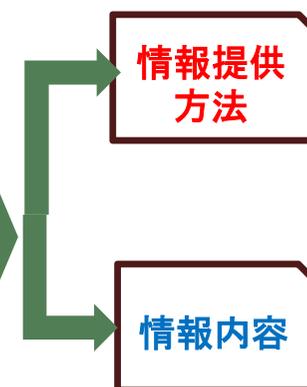
各ステップの評価方法について

平成27年8月21日
沖縄県

1 見直しのポイント

- 1 評価の視点として設定した4つの視点のうち、「情報提供」と「周知」の2つについては、情報の提供方法と提供した情報内容に関する評価指標が混在している。
- 2 そのため、上記2つの視点を「情報提供方法」と「情報内容」に再整理するものとする。

	評価の視点	具体的内容	評価指標
1	情報の提供方法は適切であったか (情報提供)	<ul style="list-style-type: none"> 各ステップの検討内容に応じた情報提供手法が適切に行われているか評価します。 各ステップの検討の内容、検討過程及び検討結果についての情報が開示されているか評価します。 	<ul style="list-style-type: none"> コミュニケーション実施計画と実施の比較 国内の他事例との比較
2	提供した情報が周知されたか (周知)	<ul style="list-style-type: none"> コミュニケーション活動への県民の参加状況、提供した情報の認知度及び理解度を把握し、提供した情報が周知されたか評価します。 	<ul style="list-style-type: none"> コミュニケーション活動への県民等の参加状況 鉄軌道の計画検討及び提供した情報の認知度 提供した情報の理解度 実施結果を踏まえた改善策の提案
3	県民等との対話が適切に図られたか (対話)	<ul style="list-style-type: none"> 説明会等を通して、県民等との対話が図られたか評価します。 	<ul style="list-style-type: none"> 県民会議、市町村会議、関係機関等意見交換会の実施状況 オープンハウスの実施状況
4	幅広く意見を収集し、それらへの対応を示しているか。 (対応)	<ul style="list-style-type: none"> 寄せられた意見及び県民等との対話により多様な意見を把握できたか評価します。 あわせて、寄せられた意見について「対応が示されているか」について評価します。 	<ul style="list-style-type: none"> 幅広い属性(性別、年齢)、関係者の意見の把握 寄せられた意見の分類(カテゴリー別、年代別)及び意見概要のとりまとめ 寄せられた意見への対応方針が示されているか



2 各ステップの評価方法(見直し後)

	評価の視点	具体的内容	評価指標
1	情報の提供方法は適切であったか (情報提供方法)	<ul style="list-style-type: none"> 各ステップの検討内容に応じた情報提供手法が適切に行われているか評価します。 コミュニケーション活動への県民の参加状況、計画策定に向けた各ステップの取組の周知状況(認知度)を把握し、周知されたか評価します。 	<ul style="list-style-type: none"> コミュニケーション実施計画と実施の比較 国内の他事例との比較 コミュニケーション活動への県民等の参加状況 鉄軌道の計画検討及び各ステップの取組についての認知度
2	情報内容が適切であったか (情報内容)	<ul style="list-style-type: none"> 各ステップの検討の内容、検討過程及び検討結果についての情報が開示されているか評価します。 各ステップにおいて提供した情報内容が適切であったか評価します。 	<ul style="list-style-type: none"> 情報の開示状況及び情報内容 提供した情報の理解度
3	県民等との対話が適切に図られたか (対話)	<ul style="list-style-type: none"> 説明会等を通して、県民等との対話が図られたか評価します。 	<ul style="list-style-type: none"> 県民会議、市町村会議、関係機関等意見交換会の実施状況 オープンハウスの実施状況
4	幅広く意見を収集し、それらへの対応を示しているか。 (対応)	<ul style="list-style-type: none"> 寄せられた意見及び県民等との対話により多様な意見を把握できたか評価します。 あわせて、寄せられた意見について「対応が示されているか」について評価します。 	<ul style="list-style-type: none"> 幅広い属性(性別、年齢)、関係者の意見の把握 寄せられた意見の分類(カテゴリ一別、年代別)及び意見概要のとりまとめ 寄せられた意見への対応方針が示されているか